



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ OBLASTI

27-07-2015

Prilog: 1. Izjava o prihvatu posla
2. Izjava o prihvatu posla
3. Izjava o prihvatu posla
4. Izjava o prihvatu posla
5. Izjava o prihvatu posla
6. Izjava o prihvatu posla
7. Izjava o prihvatu posla
8. Izjava o prihvatu posla
9. Izjava o prihvatu posla
10. Izjava o prihvatu posla

70. PŽ-4807/15-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Odvjetničko društvo LUBINA i dr. j.t.d. u stečaju, OIB 59571593721, Split, Kralja Tomislava 1/ I, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-212/12 od 8. svibnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 8. srpnja 2015.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-212/12 od 8. svibnja 2015. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Splitu je obustavio i zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Odvjetničkim društvom Lubina i dr. j.t.d. u stečaju, Split, a koje je upisano u sudski registar pod brojem MBS 060030579, OIB 59571593721 (točka I. izreke), odredio da će se po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra po službenoj dužnosti (točka II. izreke), da će se daljnji tijek postupka eventualno nastaviti u odnosu na stečajnu masu (točka III. izreke), da se ovlašćuje stečajni upravitelj i nakon zaključenja ovog stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, ako se imovina pronađe (točka IV. izreke), te da će se nastali troškovi stečajnog postupka, te nagrada i naknada stečajnog upravitelja, isplatiti iz Fonda sudskih pristojbi (točka V. izreke). Oglas o obustavi i zaključenju ovog postupka objavit će se

na oglasnoj ploči suda i u „Narodnim novinama“, a potpuni tekst rješenja izložit će se na oglasnoj ploči suda te u pisarnici suda (točka VI. izreke).

Prema obrazloženju, odluka je donesena primjenom odredbe članka 203. Stečajnog zakona, na prijedlog stečajnog upravitelja, a nakon održane skupštine vjerovnika.

Vjerovnik pobija navedeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku.

U žalbi u bitnome navodi da je preuranjen zaključak prvostupanjskog suda o tome da dužnik nema imovine dostatne za troškove stečajnog postupka budući da obrazloženje pobijanog rješenja uopće ne sadrži podatke o tome koliki su troškovi stečajnog postupka, kako oni koji su nastali, tako i oni koji se mogu očekivati u daljnjem vođenju postupka, podatke o imovini stečajnog dužnika, a posljedično tome niti razloge zbog čega smatra da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova postupka. Osim toga, iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj u više navrata ukazivao da mu nije predana tražena poslovna dokumentacija stečajnog dužnika osobito početno i završno likvidacijsko izvješće likvidatora sastavljeno za vrijeme likvidacije. Pored navedenog, prvostupanjski sud je 23. travnja 2015. održao ispitno ročište protivno načelima stečajnog postupka. Naime, na tom ročištu uopće nisu ispitane vjerovnikove tražbine koje je prijavio, i to tražbina prvog isplatnog reda u iznosu od 4.483,76 kn i tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 202.302,10 kn, kao i to da je tek 23. travnja 2015. za neke vjerovnike počeo teći rok za prijavu tražbina.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 117/08, 116/10, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), ovaj sud je utvrdio da je ono zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud odgodio ispitno i izvještajno ročište određeno za 12. lipnja 2014. zbog izjavnjene žalbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, dok je ispitno i izvještajno ročište određeno za 18. rujna 2014. odgodio na neodređeno vrijeme zbog toga što stečajni upravitelj nije prikupio podatke o imovini dužnika, tako da niti na tom ročištu nisu ispitane prijavljene tražbine. Nakon toga sud je za 23. travnja 2015. zakazao skupštinu vjerovnika radi raspravljanja o prijavi nedostatnosti stečajne mase i završno ročište. Dakle, sud nije zakazao ispitno ročište, no unatoč tome iz zapisnika s ročišta održanog 23. travnja 2015. proizlazi da je sud održao posebno ispitno ročište na kojem su ispitane tražbine vjerovnika, te je na tom ročištu održana i skupština vjerovnika odnosno završno ročište nakon kojeg je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a nakon toga primjenom odredbe članka 203. stavak 1. SZ-a pobijao rješenje.

Prema odredbi članka 203. stavak 1. SZ-a, ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak. Prije donošenja rješenja o obustavi stečajnog postupka stečajni sudac pribavit će mišljenje vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika (stavak 2.). Postupak se neće obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi stečajnog postupka solidarno predjme dostatan iznos novca za pokriće troškova postupka u roku koji im je za to stečajni sudac odredio rješenjem (stavak 3.).

Navedena zakonska odredba obvezuje stečajnog suca da, neovisno o prijedlogu stečajnog upravitelja ili nekog od vjerovnika, donese rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka kada utvrdi da imovina stečajnog dužnika nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka. Da bi stečajni sudac mogao odlučiti o obustavi i zaključenju stečajnog postupka po članku 203. SZ-a, treba utvrditi s kakvom stečajnom masom raspolaže stečajni dužnik, koliki su troškovi stečajnog postupka, kako oni koji su nastali, tako i oni koji se mogu očekivati u daljnjem vođenju postupka. Pritom mora dati razloge zbog čega smatra da stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova postupka. Nije dovoljno samo utvrditi kako je takvo okončanje stečajnog postupka predložio stečajni upravitelj.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije moguće utvrditi niti jednu od navedenih činjenica pa se rješenje ne može ispitati i njegovim je donošenjem učinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Prema podacima iz spisa proizlazi da stečajni upravitelj uopće ne navodi koliko iznose dosadašnji troškovi (stečaj traje nešto više od godine dana) i od čega se sastoji, te da osnovano žalitelj navodi da je stečajni upravitelj u više navrata pozivao likvidatora da dostavi točno određenu dokumentaciju, te da je nakon toga dužnik dostavio samo manji dio traženih isprava, dok veći dio zahtijevanih isprava uopće nije dostavljen, no unatoč tome stečajni upravitelj je predložio obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

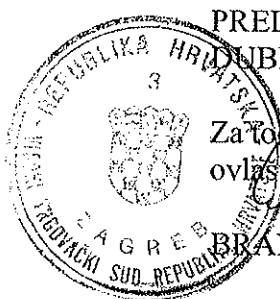
U odnosu na žalbeni navod da je 23. travnja 2015. održano ispitno ročište protivno načelima stečajnog postupka, ističe se da iz spisa zaista proizlazi da je prvostupanjski sud na ročištu 23. travnja 2015. ispitivao prijavljene tražbine vjerovnika nakon čega je raspravljao o prijavi nedostatnosti stečajne mase iako iz poziva (zaključka) i oglasa za to ročište proizlazi da je za 23. travnja 2015. sud zakazao samo skupštinu vjerovnika radi raspravljanja o prijavi nedostatnosti stečajne mase, odnosno završno ročište, a ne i ispitno ročište.

Što se tiče žalbenog navoda da na ročištu 23. travnja 2015. nisu ispitane sve tražbine koje je prijavio, konkretno tražbina prvog isplatnog reda u iznosu od 4.483,76 kn i tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 202.302,10 kn, valja reći da iz spisa proizlazi da je žalitelj podnio dvije prijave tražbina, prijavu tražbine od 16. svibnja 2014. kojom je prijavio tražbinu prvog isplatnog reda u iznosu od 1.927.297,11 kn te drugog višeg isplatnog reda u iznosu 2.267.868,03 kn koje su priznate u cijelosti te prijavu tražbine od 18. studenoga 2014. kojom je prijavio tražbinu drugog isplatnog reda u iznosu od 207.180,98 kn, koja uopće nije ispitana, niti je ta prijava eventualno odbačena kao nepravodobna, dok iz spisa ne proizlazi da postoji prijava tražbine prvog isplatnog reda u iznosu od 4.483,76 kn i tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 202.302,10 kn.

Stoga je slijedom svega navedenog, na temelju članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a valjalo uvažiti žalbu i ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje te predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Sud će u ponovnom postupku utvrditi je li žaliteljeva prijava tražbine od 18. studenoga 2014. kojom je prijavio tražbinu drugog isplatnog reda u iznosu od 207.180,98 kn pravovremena te će je ispitati ako utvrdi da je pravovremena. Također, utvrdit će postoji li uopće pravovremena prijava tražbine prvog isplatnog reda u iznosu od 4.483,76 kn i tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 202.302,10 kn koje žalitelj spominje u žalbi. Nakon toga, pozvat će stečajnog upravitelja na hitno podnošenje izvješća o troškovima postupka te o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, a zatim će ovisno o činjeničnom stanju, odlučiti o daljnjem tijeku postupka u smislu odredaba Stečajnog zakona.

U Zagrebu 8. srpnja 2015.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN

